

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II tel. 061-85-66-741

Dnia 13 lutego 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 1026/12

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

**Kancelaria Prawna Jatczak i Wspólnicy Sp.k.**  
**r.pr. Tomasz Bojkowski**  
**ul. 3 Maja 47/2**  
**61-728 POZNAŃ**

## DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

W wykonaniu zarządzenia z dnia 07 lutego 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu jako pełnomocnikowi strony skarżącej (Burmistrza Miasta i Gminy Trzemeszno) odpis postanowienia z dnia 07 lutego 2013 r.

Sekretarz

Mariola Kaczmarek  
*M. Kaczmarek*  
st. sekretarz sądowy

## POSTANOWIENIE

Dnia 07 lutego 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu Wydział II  
w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia WSA Maria Kwiecińska

po rozpoznaniu w dniu 07 lutego 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Jarosława Jatczaka działającego w imieniu własnym  
oraz grupy mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego w  
osobach: Macieja Adamskiego, Jarosława  
Małkowskiego, Bładyny Nitki, Hanny Jagodzińskiej,  
Marzanny Antas, Marii Jary, Elżbiety Hapońskiej,  
Burmistrza Miasta i Gminy Trzemeszno**

na uchwałę

**Rady Powiatu Gnieźnieńskiego**

z dnia

**28 czerwca 2012 r. Nr XXIV/151/2012**

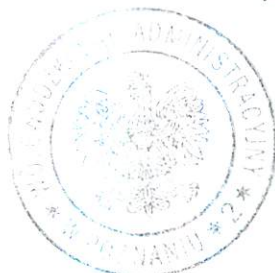
w przedmiocie

**rozwiązania zespołu szkół**

**postanawia:**

**wstrzymać wykonanie zaskarżonej uchwały**

/-/ M. Kwiecińska



Za zgodność z oryginałem

*M. Kaczmarek*  
Mariola Kaczmarek  
St. sekretarz sądowy

## UZASADNIENIE

Wniesioną w dniu 29 października 2012 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, skargą, zarejestrowaną pod sygn. II SA/Po 1026/12, Jarosław Jatczak, działający w imieniu własnym oraz w imieniu Macieja Adamskiego, Jarosława Makowskiego, Blaudyny Nitki, Hanny Jagodzińskiej, Marzanny Antas, Marii Jary oraz Elżbiety Hapońskiej, zaskarżył wymienioną powyżej uchwałę Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w przedmiocie likwidacji szkoły. W dniu 02 listopada 2012 r. uchwałę powyższą zaskarżył również Burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno, który wniósł skargę zarejestrowaną pod sygn. II SA/Po 1027/12.

Postanowieniem z dnia 07 lutego 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny połączył sprawę o sygn. akt II SA/Po 1027/12 ze sprawą o sygn. akt II SA/Po 1026/12 celem ich łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia i orzekł o ich dalszym prowadzeniu pod sygnaturą II SA/Po 1026/12.

W skardze wniesionej przez Jarosława Jatczaka oraz przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzemeszno wniesiono o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały. Jak wyjaśniono wykonanie uchwały może spowodować niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznych szkód, oraz trudnych do odwrócenia skutków. W ocenie wnoszących skargi z treści zaskarżonej uchwały nie wynika jak ma zostać dokonany podział majątkowy, organizacyjny, finansowy i prawny oraz jaki będzie stan majątkowy wyodrębnionego w wyniku rozwiązania zespołu szkół, gimnazjum. Zdaniem skarżących wykonanie zaskarżonej uchwały będzie skutkowało faktyczną likwidacją gimnazjum. Wyjaśniono również, że konsekwencją zaskarżonej uchwały jest kolejna uchwała Rady Powiatu, w której zmierza się do utworzenia nowego zespołu szkół. Stąd wykonanie zaskarżonej uchwały niesie ze sobą ryzyko wyrządzenia znacznych szkód, a późniejsze przywrócenie stanu poprzedniego może być znacznie utrudnione.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.),



wniesienie skargi do sądu administracyjnego nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Na zasadzie wynikającej z dyspozycji przepisu artykułu 61 § 3 powyższej ustawy, po przekazaniu skargi sądowi, sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania aktu lub czynności, w tym aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach sprawy, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Analiza art. 61 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wskazuje, że zasadnicze znaczenie dla wstrzymania wykonania decyzji ma jej charakter prawny. Przedmiotem wstrzymania mogą być jedynie takie akty lub czynności, które nadają się do wykonania i wymagają wykonania, przy czym przez wykonanie aktu administracyjnego należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie przymusu państwowego (egzekucji) do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie. W przedmiotowej sprawie zaskarżona uchwała w przedmiocie rozwiązania zespołu szkół stanowi akt generalny, nie będący jednakże aktem prawa miejscowego. Za przyjęciem powyższego stanowiska przemawia w szczególności stanowisko sądów administracyjnych, wydanych w sprawach dotyczących likwidacji szkół, gdzie wskazuje się, że akty dotyczące likwidacji placówek oświatowych stanowią akty sformułowane w sposób konkretny (jego adresatem są rodzice i dzieci likwidowanej placówki, zaś sama szkoła jest w nim dokładnie skonkretyzowana), których wykonanie polega na jednokrotnym działaniu (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt I OZ 670/12; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OZ 635/10). W powyższym świetle uznać należało, że sąd administracyjny jest uprawniony jest do rozpoznania wniosku w przedmiocie wstrzymania wykonania uchwały o rozwiązaniu zespołu szkół.

Zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zespół szkół nie stanowi w sensie prawnym „szkoły”, lecz jest jednostką organizacyjną. Zespół szkół rządzi się odmiennymi regułami funkcjonowania w obrocie prawnym niż szkoła istniejąca poza zespołem. Odmienności powyższe dotyczą w szczególności warunków ekonomicznych oraz administracyjnych – zespół działa pod kierownictwem jednego dyrektora wraz ze wspólną administracją i obsługą. W zespole szkół łatwiejsze staje się również

zapewnienie możliwości korzystania z bazy dydaktycznej, jaką szkoły publiczne muszą posiadać i udostępniać, a także zatrudnianie kadry pedagogicznej, którą łatwiej jest przenosić między jednostkami lub polecać uzupełnianie wymiaru zajęć w jednej szkole (placówce) zajęciami w innej.

Zdaniem Sądu okoliczności powyższe wskazują, jak zasadnie podniesiono we wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały, że jej wykonanie może spowodować trudne do odwrócenia skutki. Możliwość dokonania na jej podstawie zmian organizacyjnych dotyczących w szczególności zasad administrowania nad zarządem szkół, a w konsekwencji możliwymi zmianami w stosunkach pracy, przesądza o konieczności wstrzymania zaskarżonej uchwały.

Wobec powyższego, stosownie do art. 61 § 3 i § 5 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia

/-/ M. Kwiecińska



zgodność z oryginałem  
*M. Kaczmarek*  
Mariola Kaczmarek  
St. sekretarz sądowy

TSA/Pb 1026/12

**POTWIERDZENIE  
OUBIORU**

**WFZYNEK**

**2013 -02- 15**

Kancelaria P. i. S. A.  
Jef. ... .. k.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
ul. Ratajczaka 10/12  
61-815 Poznań  
tel. 61 85 66 700  
fax 61 85 66 710

POZNAŃ P104

13 02 15

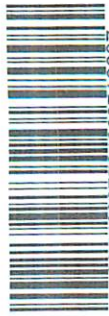
\*375\*

POLSKA

05,70

ZŁ

**R**



00759007734896718687

(00)759007734896718687



15. UZ. 2013